ChinaXiv合作期刊
图书情报工作
第 62 卷 第 2 期 2018 年 1 月

中国学者对学术论文公开同行评议的接受度研究*

杜杏叶[1,2] 李贺[1] 王玲[2] 刘远颖[2] 易飞[2] 徐健[2] 王传清[2] 王善军[2] 刘晶晶[2]
[1] 吉林大学管理学院 长春 130022 [2] 中国科学院文献情报中心 北京 100190

摘要：［目的/意义］同行评议作为一种评审制度一直受到"主观"而不够"客观"的批评。公开同行评议可以在一定程度上缓解这个问题。学者对公开同行评议的接受度如何是学术期刊实施该制度首要考虑的问题。［方法/过程］首先通过文献调研对学术论文公开同行评议的概念、相比传统同行评议的优势和不足进行论述，接着就公开评审流程中的公开内容对来自中国各个学科及研究领域的研究人员进行问卷调查，获得中国学者对学术论文公开同行评议的接受度数据，并对中国学者对论文开放同行评议的接受度进行分析。［结果/结论］问卷调查对象来自不同的学科领域，其中 100% 有发文经历，70% 以上具有审稿经历，40% 以上曾为国际期刊审过稿。调查结果表明，半数（占 50.33%）中国学者对学术论文公开评审是接受的，在学术论文评审的不同阶段，中国学者的接受度不同。经过非参数统计检验，不同学科同行评议者接受度有所差异；是否具有国际期刊审稿经验的同行评议专家接受度差异不明显。论文相关分析数据可为中文学术期刊实施公开同行评议制度提供支持。

关键词：公开同行评议 接受度 学术期刊 学术论文 质量控制
分类号：G250
DOI：10.13266/j.issn.0252-3116.2018.02.011

1 前言

学术期刊作为学术交流的重要工具的地位自其诞生到当今发达的网络时代始终不变，不仅如此，由于学术期刊在学术论文发表之前，组织学术共同体对待发表的论文的创新性、研究意义、研究规范等进行了严格的评审，其所承载的对学术研究成果的评价功能也得到科学共同体的共识。但无论是发挥学术交流的平台作用，还是发挥学术研究成果的评价作用，学术期刊的价值最终取决于其所刊载的学术论文的学术质量，这包括学术论文所承载的科研成果的创新性、可靠性、科学性、有用性以及逻辑性、可读性等，因此，做好学术论文的质量控制、对学术论文质量进行科学判断就成为学术期刊质量建设的重要任务，也是学术期刊编辑出版过程的重要环节。

同行评议历来是学术期刊对学术论文质量进行控制与判断所采用的最主要、最基本的方法，学术期刊编辑部（包括主编、编委会）参考同行评议结果确定论文是否可以公开发表。同行评议还可以反过来对研究者提供帮助，如可以为研究者提供反馈让其修正完善已有的研究工作，激励研究人员生产最好的论文。目前，学术期刊界使用最为广泛的就是单盲制或双盲制的同行评议机制。长期以来，同行评议作为主要的学术论文质量测度方法的科学性、有效性、局限性和弊端也一直受到广泛关注，学界和编辑出版界也在不断地修正和完善同行评议制度，其中，随着网络技术的发展、信息系统网络化功能的完善以及人们对论文公开同行评议接受度认知的提高，学术论文公开评议的方法和机制开始受到学术期刊的高度关注，一些学术期刊也进行了相关试验。但这种评审方法在中国国内的接受度如何还不得而知。本研究对中国学者对学术论文公开同行评议的接受度进行问卷调查，了解中国学者在学术论文发表的不同环节，作为作者或评审者对论文诸要素开放的态度，以此了解中国学者对学术论文公开评审的认知和接受度，为学术期刊实施公开同

* 本文系中国科学院文献情报能力建设专项子项目"学术论文可检验性公开评审研究"（项目编号：院 1664）研究成果之一。
作者简介：杜杏叶（ORCID：0000-0001-5016-0561），副研究馆员，《图书情报工作》杂志社副社长，博士研究生，E-mail：duxy@mail.las.ac.cn；李贺（ORCID：0000-0001-8847-3619），教授，博士生导师；王玲，编辑，博士；刘远颖，编辑，硕士；易飞，副研究馆员，副主编，硕士；徐健，编辑；王传清，编辑，博士；王善军，编辑，硕士；刘晶晶（ORCID：0000-0001-9065-7345），编辑，硕士。
收稿日期：2017-09-16 修回日期：2017-11-20 本文起止页码：73-81 本文责任编辑：王善军

行评议制度提供借鉴。

2 传统同行评议评审方法存在的弊端

同行评议是严重依赖评审专家"主观判断"的一个体系或一套程序[1]。传统同行评议(区别于公开同行评议,指学术期刊所使用的评审系统是一个相对封闭的系统)的同行或专家由编辑委员会或编辑筛选和指定。对于期刊而言,针对每一个学科专业,合格的评议者群体很小,因此在传统的稿件评审机制中,审稿请求被不断地送给同一群人。对评审者的遴选成为学术期刊编辑部的一项重要而又困难的任务,虽然有的编辑部建立了自己的评审专家库,并根据实际情况不断补充新的专家和剔除不合格的评审人,但仍然存在遴选困难的问题。

除评审者的遴选困难外,评审机制、标准、过程和结果是否有效和公平也是传统同行评议受到质疑的重要方面。目前,学术界和业界使用的最为广泛的评审机制是单盲制或双盲制的评审机制。这两种机制都存在若干弊端,导致评审过程的非公正性[2-4]:①评审可能不是真正地匿名,评审者可能很容易识别出作者是谁,这是因为在较窄的专业领域,只有相对很少的研究人员在研究某些主题,或者评审人员根据参考文献可推断出作者,或者当作者引用自己以前的工作时,就暴露了研究的背景情况;②由于传统评审机制的封闭性,评审专家可能对所评议的研究领域一知半解,不足以提出权威、有说服力的评价,尤其当进行跨学科、跨领域评价时,专家对定量数据的把握未必完全符合研究领域的实际情况;③评审者也可能过度地受作者名望等社会关系的影响(即使是"双方匿名"时也不能排除这种可能性);④如果编辑只约请少数的同行,那么将出现一个非常小的学者群体在互相评估,从而容易导致近亲繁殖;⑤评审者的感知惯性、思维定势等个人好恶也会影响具有创造性的科研成果的被认可,或者评审者可能会受自身利益的影响,从而拒绝一些有竞争性的研究成果的发表;⑦评审者对学术论文的评审意见可能很粗略,并不对假说或方法进行重复性检验,也不对论文结果提出实证性挑战。

3 开放同行评议的发展及研究现状

随着学术论文开放获取和学术期刊开放出版的发展、社交网络技术和大数据技术的应用以及在线稿件处理系统技术的进步和发展,出现了新兴的学术论文在线开放同行评议方式。开放同行评议(有些文献称为开放评审)是指在不同出版阶段,对评审所涉及的对象(包括稿件作者、稿件内容、审稿专家、审稿结果)的信息进行不同程度的公开,以便审稿过程更加透明、公正和高效[5-7]。国外关于开放评审的相关研究与实践有:BMJ 于 1999 年起开始尝试对作者开放专家评审意见[8-9];《自然》(*Nature*)于 2006 年曾经举行过一个短期的开放式同行评议的实验,允许投稿者选择性地将自己的稿件先公开在网站上,接受读者的评论并同时进行传统的同行评议[10];ScienceOpen 是一个共享和评价科学信息的网络研究平台,该平台汇集多方的开放获取的论文,并对它们进行开放同行评议[11],同时该平台对用户进行分类,分别授予不同的权限,如浏览权利、分享权利、评论权利等;*PEERJ* 期刊拥有广泛的国际化作者和审稿专家,其审稿机制支持可选择性开放评审[12];著名的开放获取期刊 *PLOS ONE* 一直在部分地使用并不断改进这种评审机制[13]。国外的学者对开放评审机制的研究与讨论一般是通过较大规模的数据调研进行,如 A. Mulligat 等于 2009 年进行了一项调查研究,对 4 000 余个作者关于同行评议的态度(包括对开放同行评议的态度)进行调研,发现同行评议受到绝大多数研究者的认可,四分之三的研究者认为通过技术手段改进的开放同行评议可以提高评审的有效性,确保评论者更加诚实[14]。国内关于开放评审的研究多集中在对国外相关实践的介绍,并对这种评审模式给出相关建议。如黄雪梅等[15]认为开放的同行评议模式可加强作者和评审者之间的交流和沟通,推进学术研究成果的快速出版。随着开放获取的出现和发展,开放的同行评议模式将成为学术研究成果评议方法的一种补充。刘春丽[16]探讨了网上公开审稿的可行性,认为国内采用开放审稿方式的学术期刊极少。郑辛甜等[17]参考已有的开放同行评议期刊评审流程,提出了建立网络公开同行评议的标准流程需考虑的质控指标,包括论文提交后的快速审查标准、审稿人的选择或自荐标准、审稿意见书的标准、审稿时限的标准及论文接收的标准等,但未对这些指标和流程进行验证和实验;他们认为,有必要建立能在更大范围推广的标准流程。目前,关于开放评审的标准规范流程或者较为完善的评审模型还没有被建立。

相对于传统的同行评议方式,开放评审充分体现了开放性,其主要特点是:①透明性。开放式评审的过程完全透明和公开,作者和审稿人的地位平等,可以防止审稿人不负责任地评价,并提出客观公正的意见,保证同行评议的质量和时效。如 J. Bordier[18]的研究就

得出了开放式评审会促使审稿人给出更细致的评审意见,并认为开放会促使他们加强对评审意见质量的控制,使意见尽量容易被理解,被评审的作者也认为开放更有利于他们对论文的自察,或可以直接与审稿人讨论。②交互性。在开放评审方式下,作者和评审专家可以即时地在线进行沟通、交流、讨论,及时反馈专家意见,增加评审的可靠性,有效地克服传统封闭式同行评议存在的理解偏差、沟通单向等缺陷[19-20]。③评审的可检验性。开放评审可以更好地实现评审意见的可检验、可验证和作者研究的可检验、可验证,实现稿件评审历史信息的保留与查验,确保评审过程的客观性。如一份对 *PEERJ* 期刊2013 - 2016 年的数据调研显示,约 74% 的文章能够提供全部的审稿历史性数据[12]。④专家遴选的科学性。基于开放评审的便利性和交流的开放性,可以在更大范围内遴选国内外同行专家参与稿件评审,使得专家遴选更加规范、开放、有效。⑤有效监督性。在开放评审模式下,无论作者还是审稿人,其稿件或评审意见都处于网络公开流程中,无形成中形成了有效的学术监督,可以促进评审的时效性,甚至缩短研究成果的出版周期。

然而,调研发现,大部分的开放评审的效果并不好,参与者的积极性并不高。A. Mulligat[14] 在 1999 年对医学领域大型综合类期刊的评审专家意见开放给作者所进行的大范围的问卷调研中,虽得出开放评审意见可以大大提升同行评议的质量,但当时的调查结果是只有 35% 的专家同意开放,65% 的专家不同意开放或要求匿名。不过,这项研究没有在专业领域的学术期刊尝试,也没有在开放获取的学术期刊上进行尝试。《自然》杂志于 2006 年举行的开放同行评议的实验在进行了几个月后也结束了,原因在于编辑们发现读者评论的积极性并不高。另外,有些专家对开放评审能否真正弥补传统同行评议审稿方式的不足也提出了质疑,如可能仍然存在审稿不及时等问题,对于一些有竞争性的研究领域,成果提前公开是否会导致研究结果的被剽窃,开放评审的公正性等还有待考察。

目前,出版界要求同行评审结果具有一致性、评审结果可检验的呼声越来越高。而判断评审结果是否一致,以及评审流程是否可检验,被评审的论文是否具有创新性,其最基本的要求在于学术论文被公开评审。但科研人员对开放同行评议的接受度如何?这是摆在广大期刊编辑部面前的难题,更是编辑部决策是否使用开放评审系统的关键。为此,笔者基于国内外现有研究成果,设计开放同行评议的开放内容,对中国学者对开放同行评议的态度进行调查,以期通过分析得到中国学者关于开放同行评议的基本态度,为期刊编辑部实施开放同行评议提供借鉴。

4 调研设计

本次调研设计见表 1。对调研对象(作者或审稿专家或二者皆是)在论文不同评审阶段对相关内容在网络开放的接受态度进行调查[21]。评审阶段包括评审前、评审过程中、评审结束后、论文发表后 4 个阶段。

表 1 学者对不同阶段自身及论文开放接受度调研设计

学者身份	公开内容	评审阶段			
		评审过程中 - 对审稿专家或对作者	评审过程中 - 对网站用户	评审完成后 - 对网站用户	论文发表后 - 对网站用户
作者	个人因素	姓名、单位、研究方向、职称、职务、学历、联系方式	姓名、单位、联系方式	姓名、单位、联系方式	-
	论文因素	-	题名、摘要、关键词、正文	题名、摘要、关键词、正文	论文初稿、论文修改稿
	同行评议意见(审稿意见)因素	-	审稿进度	同行评议结果、同行评议意见	同行评审意见、作者对评审意见的回复、作者修改说明
同行评议者(审稿专家)	个人因素	姓名、单位、个人研究方向、职称、职务、学历、联系方式	姓名、单位、个人研究方向、职称、职务、学历、联系方式	姓名、单位、研究方向、职称、职务、学历、联系方式	姓名、单位、研究方向、职称、职务、学历、联系方式
	同行评议意见(审稿意见)因素	-	审稿进度、评审意见	审稿结果、具体审稿意见	审稿结果、具体审稿意见

5 调研总体情况

课题组根据以上调研设计问卷,经专家预填答并对问卷进一步修订后上传至问卷网平台(https://www.wenjuan.com/)进行问卷发放和回收,具体时间为 2017 年 6 - 7 月。共发放问卷请求 1 000 余封,收到有效问卷 304 份。以下各项分析均基于该 304 份问卷进行。

5.1 基本情况

本次调研的学者或审稿专家的专业领域分为自然

科学基础学科领域、人文社科领域、经济管理领域、医学领域、工程机电领域、图情和期刊领域、其他领域共7个领域,收到各个领域作答的情况为:自然科学基础学科领域104人(占33.55%),人文社科领域32人(占10.53%),经济管理领域26人(占8.55%),医学领域14人(占4.61%),工程机电领域37人(占12.17%),图情和期刊领域89人(占29.28%),其他领域4人(占1.32%);具有高级或副高级职称的为226人(占总作答人数的74.37%);具备博士学位或目前为博士研究生的为194人(占总作答人数的63.82%),硕士或硕士研究生为77人(占25.33%),其余10.86%均为大学以上学历。

5.2 发文经历与审稿年限

有150个调研对象发表论文20篇以上,占49.34%;发表10-20篇论文的有50人,占16.45%;发表3-10篇论文的为82人,占26.97%;其余发表3篇以下论文的为22人,仅占7.24%。具有10年以上审稿年限的问卷作答者有69人(占22.7%),具有5-10年审稿经验的有52人(占17.11%),完全没有审稿经历的为74人(占24.24%),其余具有1-5年审稿经验,有109人(占35.85%)。在具有审稿经历的研究者中,审稿超过20篇以上,具有丰富审稿经验的有123人,占40.46%;131人(占43.09%)具有国际期刊(以非中文语言出版的期刊)审稿经历。

5.3 曾经采用的审稿方式及对公开同行评议的了解

在曾经采用的审稿方式题项中,有115人(占37.83%)的审稿者曾使用单向匿名的审稿方式,选择双向匿名的审稿方式的有82人(占27.63%),这两种方式是目前期刊编辑部较常采用的两种。选择公开审稿方式(公开同行评议)的有15人(占4.93%)。虽然只有4.93%的人使用过公开审稿,但选择对公开同行评议有一定了解的人(有一定了解、比较了解)有132人(占43.42%),只有约17%(52人)的答题者一点都不了解。一半以上的答题者认为公开同行评议就是将作者来稿在网上公开,同时将审稿人的信息告诉作者,作者和读者都能在网上看到审稿人的评审意见,并与审稿人进行对话和交流。

5.4 对公开同行评议优势劣势的看法及是否愿意向实施公开同行评议的期刊投稿

约一半及以上(150人以上)的答题者认为公开同行评议具有以下优势:评审过程透明、客观、公正;评审意见更准确、规范,更细致;可以督促审稿人及时审稿,缩短时滞;防范审稿人出现学术不端行为;便于与审稿人、读者交流探讨。对公开同行评议劣势的看法也比较集中,半数以上(60%以上)认为公开同行评议的审稿人和作者存在利益冲突或竞争关系,影响其客观公正评审;公开论文内容后,可能引发知识产权纠纷。另有三分之一的人认为开放同行评议可能暴露作者隐私。

尽管认为公开同行评议存在一些弊端,在关于是否愿意向实施公开同行评议的期刊投稿时,仍有153人(占50.33%)愿意向公开审稿人信息和评审意见的期刊投稿;有42.43%的人愿意向公开稿件内作者及评审人信息和评审意见的期刊投稿;只有22人(占7.24%)不愿意。如图1所示:

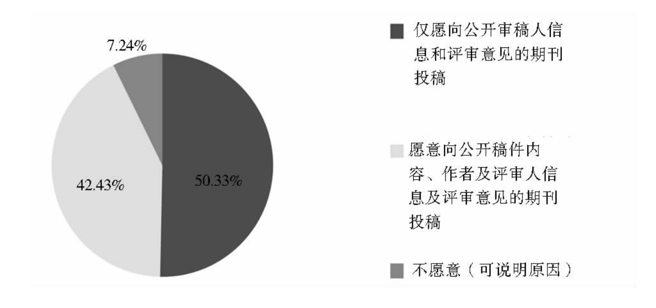


图1 作者是否愿意向实施公开评审的学术期刊投稿调研情况

6 学者对公开同行评议接受度调查分析

6.1 作者的接受度

作者是学术论文的创作者,也是论文的拥有者。作者把论文投到期刊接受同行评议,在这个过程中,作者的感受非常重要。了解作者对开放同行评议的态度和意愿是期刊实施开放同行评议政策的最重要的参考依据。

6.1.1 稿件评审过程中 作者将稿件投到期刊编辑部后,稿件由编辑指定或由专家系统自动匹配专家进行审核,在这个过程中,作者可以选择将个人信息及稿件信息均开放给同行评议专家及网络用户。本次调研中,除了作者职务以外,一半以上的调研者同意将自己的其他属性信息如姓名、单位、研究方向、职称、学历、联系方式开放给审稿专家,即同行评议者,只有6.58%的调研者不同意开放自己的信息给专家,即希望对专家完全匿名(见图2)。但对于是否开放给网站用户,作为作者还是相对谨慎,同意在评审过程中开放信息给网站用户的比例相对较小,多数仅愿意开放一些论文题目和关键词(见图3)。

在稿件评审过程中,审稿专家可能会就某些问题与作者进行沟通,76.97%(234人)的调研者同意用电

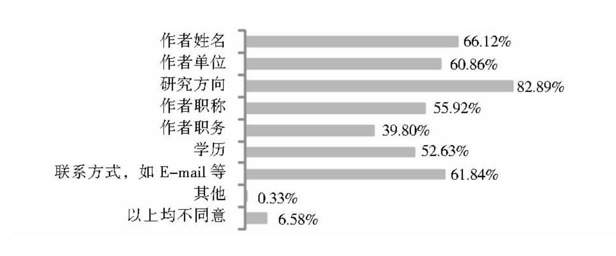


图 2　对正在进行评审的论文作者是否同意个人信息对审稿专家开放

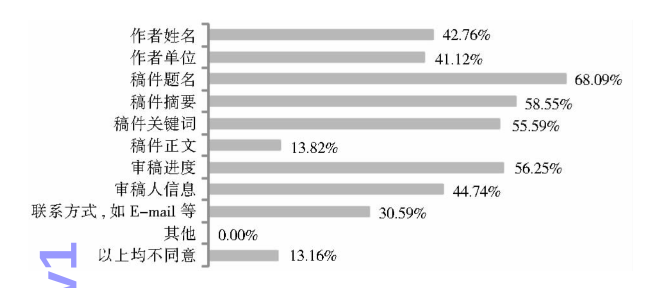


图 3　对正在接受评审的论文作者是否同意个人信息对网站用户开放

子邮件沟通,42.11%(128 人)的调研者选择同意使用在线即时沟通工具进行沟通,表明这部分研究者认为可以把即时沟通工具开放给审稿专家,43.42%(132 人)的调研者认为在线沟通是可以的。具体如图 4 所示:

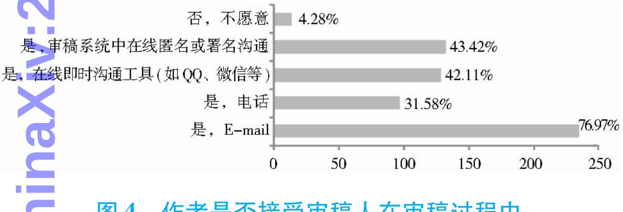


图 4　作者是否接受审稿人在审稿过程中就稿件具体问题进行沟通

6.1.2　稿件评审完成　稿件评审完成后,将会形成同行评议专家的意见,此时,作者是否愿意将此意见公开给网站用户?调查结果显示,评审完成后,作者对网站用户开放的接受意愿比稿件评审过程中要提高很多,如对于稿件正文的开放,已从 13.82% 提升到33.88%,有 53.62% 的作者甚至愿意开放同行评审的结果。详细调研结果如图 5 所示:

6.1.3　稿件发表后　稿件发表后,表明作者的论文已完成评审并得到编辑部同意予以正式发表,此时,关于该篇文章的信息,如同行评议意见等作者是否同意开放给网站用户呢?是否愿意在发表后,进一步让网站用户对稿件信息进行了解并监督呢?调查结果显示,稿件发表后,作者对同行评审意见的开放从 53.62% 提高到 59.87%,有 62.83% 的作者愿意公开论文修改

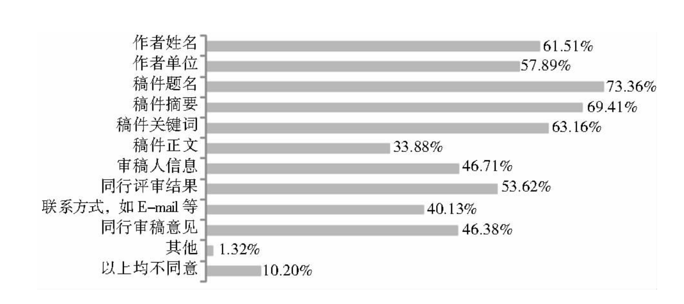


图 5　作者对已评审完成的论文对个人信息及论文信息对网站用户开放的接受情况

稿,有 41.78 的作者甚至愿意开放作者修改说明。详细调研结果如图 6 所示:

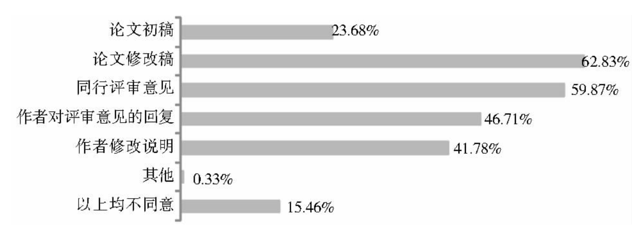


图 6　作者对已发表论文对论文信息对网站用户开放的接受情况

6.1.4　是否愿意接受非编辑指定的审稿人对论文进行评审　是否愿意接受编辑指定的审稿人对论文进行评审意味着作者投稿后,投稿系统可能自动匹配审稿人,该系统的同行评议人员可能来自网络符合某种条件注册的人。作者是否愿意接受非编辑指定审稿人,表明作者对接受更大范围同行评议的接受程度。本次调查中,有 123 人(占 40.46%)可以接受,但不希望公开其审稿意见;121 人(占 39.80%)愿意,且接受在网站上公开评审意见;只有约五分之一的人不接受。详细如图 7 所示:

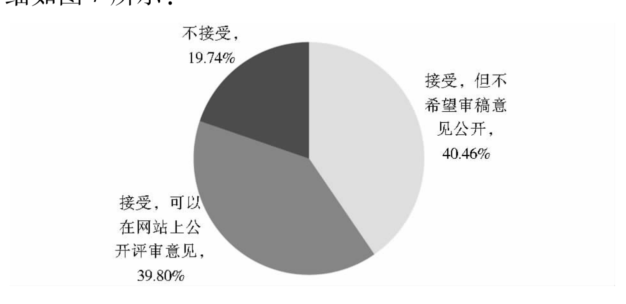


图 7　是否愿意接受非编辑指定的审稿人(如网络自荐的有资格的用户)对论文进行评审

6.2　同行评议者的接受度

同行评议者(审稿专家)是学术论文质量控制环节最重要的因素,同行评议者接受稿件评审邀请后,要对稿件的创新性、研究的规范性、研究数据、研究意义

等做出客观的评估,除了要对这些因素进行评价、肯定或质疑外,还需要给出是否建议发表、建议修改、建议退稿等重要的评审结论。在其评审过程中、评审结束后,以及最终所评审的论文发表后,其是否愿意把自己的个人信息及审稿意见公开给作者及网站用户?是否愿意接受作者及网站用户对其评审的监督?了解同行评议专家对开放同行评议的态度和意愿也是期刊实施开放同行评议政策的最重要的参考依据。

6.2.1 审稿专家对论文采用开放同行评议方式的看法 调研结果显示,审稿人(同行评议者)认为开放环境下学术论文采用开放同行评议的评审方式具有诸多优势,超过 55% 的参与调研者认为开放同行评议有利于审稿人给出更加细致的审稿意见,便于与作者、读者互动交流,有利于审稿人做出客观的评议,可以防范作者出现学术不端行为。但也有超过 65% 的调研者认为这种方式可能暴露审稿人隐私,若审稿人和作者存在情感或利益相关情况,可能使审稿人限入尴尬境地。另有三分之一的调研者认为,如果采用开放同行评议的方式,那么审稿人可以花更多的时间进行仔细评审。但显而易见,无论是期刊编辑部还是作者,都希望审稿人对稿件进行仔细评审,以便对稿件做出更加公正、严格的判断。

6.2.2 稿件评审过程中 同行评议专家(审稿专家)接到编辑或期刊审稿系统发来的审稿邀请后,即可随时进入审稿系统进行稿件评审。在这个过程中,同行评议者可以选择将个人信息及审稿情况开放给作者及网络用户。本次调研中,除了审稿进度、评审意见及个人研究方向有多半的专家同意公开外,关于审稿专家的个人情况,只有约三分之一的审稿专家同意开放,可见,审稿专家在评审过程中并不愿意将更多的个人信息开放。具体调研结果如图 8 所示:

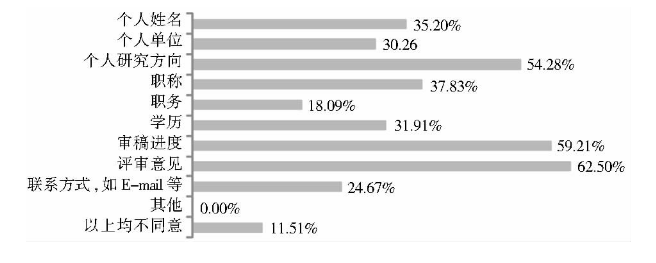


图 8 同行评议专家在评审过程中对开放个人信息及评审信息的接受情况

6.2.3 稿件评审完成 调查结果显示,评审完成后,同行评议专家对网站用户开放的接受意愿与在稿件评审过程中的接受度相比有所变化,且 60% 以上的同行评议专家接受公开同行评议结果及具体意见,接受网络用户和作者的监督。只有 9.54% 的调研者完全不同意公开。详细调研结果如图 9 所示:

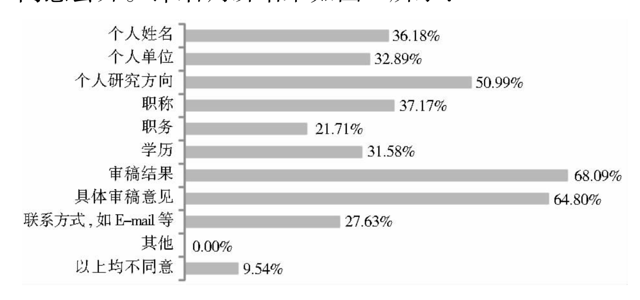


图 9 同行评议专家在评审完成后对开放个人信息及评审信息的接受情况

6.2.4 稿件发表后 稿件发表后,表明论文已完成评审,并请作者进行修改完成并予以正式发表,此时,关于该篇文章同行评议意见及同行评议者的信息是否能开放给网站用户呢?调查结果显示,稿件发表后,审稿专家对其评审意见的开放意愿反而比评审完成后有所降低,如开放评审结果从 68.09% 降到 53.95%,开放评审意见从 64.80% 降到 50.33%;但同行评议专家的个人信息的开放接受度有的则有所提高,如愿意开放个人姓名的占 40.79%,比论文评审完成时的 36.18% 有所提高。详细调研结果如图 10 所示:

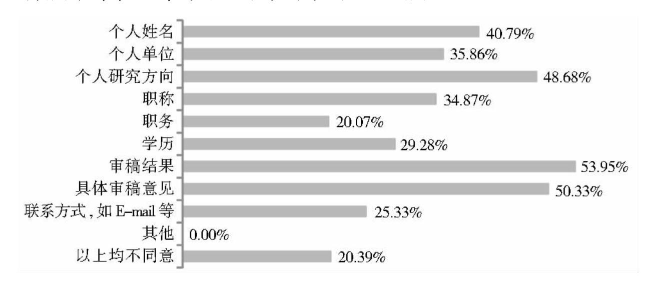


图 10 同行评议专家在所评审的论文发表后对开放个人信息及评审信息的接受情况

7 不同学科领域和不同审稿经历研究人员接受度差异性分析

不同学科领域和具有不同审稿经历的研究人员作为作者及审稿专家对稿件开放评议的接受程度有差异吗?这是期刊编辑部和广大的研究人员较为感兴趣的话题。通过 SPSS 软件的交叉分析功能和差异性检验,本研究获得了关于这些问题的结果。由于研究篇幅所限,仅检验答题较多的两组学科——自然科学基础学科领域 104 人(占 33.55%)和图情、期刊领域 89 人(占 29.28%),以及自然科学基础学科领域与“人文社科领域 + 管理学科领域”的不同,分析该两组学科的研

究人员作为作者和同行评议者在论文发表后对相关信息的开放程度的差异性;对于不同审稿经历方面,仅检验具有国际期刊审稿经验和不具有国际期刊审稿经验的研究人员作为同行评议者在论文发表后对相关信息的开放程度的差异性。

7.1 两组学科领域对论文发表后相关信息开放的接受度差异分析

自然科学基础学科领域和图情、期刊编辑领域的研究者在论文发表后作为作者对开放论文初稿、修改稿、同行评审意见的接受情况,以及在论文发表后作为同行评议者对开放审稿人姓名、研究方向、学历和评审意见态度的调研情况如表2所示:

表2 不同学科学者论文发表后公开意愿调查情况1(人数/所占百分比)

学科领域	总人数	论文初稿－作为作者	论文修改稿－作为作者	同行评审意见－作为作者	个人姓名－作为同行评议者	研究方向－作为同行评议者	学历－作为同行评议者	具体评审意见－作为同行评议者
自然科学基础学科	102	23(22.5%)	69(67.6%)	57(55.9%)	40(39.2%)	44(43.1%)	28(27.5%)	47 (46.1%)
图情、期刊编辑	89	25(28.1%)	52(58.4%)	54(60.7%)	44(49.4%)	51(57.3%)	33(37.1%)	54(60.7%)
P值		0.379	0,187	0.503	0.156	0.051	0.155	0.044

注:P<0.05有统计学差异

自然科学基础学科领域和图情、"人文社科＋经济管理"领域的研究者在论文发表后作为作者对开放论文初稿、修改稿、同行评审意见的接受情况,以及在论文发表后作为同行评议者对开放审稿人姓名、研究方向、学历和评审意见态度的调研情况如表3所示:

表3 不同学科学者论文发表后公开意愿调查情况2(人数/所占百分比)

学科领域	总人数	论文初稿－作为作者	论文修改稿－作为作者	同行评审意见－作为作者	个人姓名－作为同行评议者	研究方向－作为同行评议者	学历－作为同行评议者	具体评审意见－作为同行评议者
自然科学基础学科	102	23(22.5%)	69(67.6%)	57(55.9%)	40(39.2%)	44(43.1%)	28(27.5%)	47 (46.1%)
人文社科＋经济管理	58	13(22.4%)	37(63.8%)	35(60.3%)	21(36.2%)	26(44.8%)	12(20.7%)	23(39.7%)
P值		0.984	0.620	0.583	0.706	0.836	0.342	0.431

注:P<0.05有统计学差异

从表2和表3的检验结果来看,在自然科学基础学科和图情、期刊编辑领域的学者以及自然科学基础学科和"人文社科＋经济管理"领域作为作者,对论文修改稿和同行评审意见在论文发表后是否同意开放给网站用户即公众一般没有明显的差异,他们的态度基本是一致的,即两组学科领域均有一半以上同意开放,但他们一般不同意开放论文初稿(均不足25%);两组学科的学者若作为同行评议者即审稿专家时,他们在研究方向和学历上对开放给公众的接受度没有差异,但在具体的评审意见上自然科学基础学科领域与图情、期刊领域有一些统计学上的差异,图情、编辑领域的同行评议专家对评审意见开放给公众的接受度更大,达60%以上。课题组经过分析后认为,这部分差异主要来自于编辑领域的答题者,他们对开放的接受度更大一些。

7.2 是否具有国际期刊审稿经历者对论文发表后相关信息开放的接受度差异分析

具有国际期刊审稿经历和不具有国际期刊审稿经历的研究者在论文发表后作为作者对开放论文初稿、修改稿和同行评审意见接受态度,以及在论文发表后作为同行评议者对开放审稿人姓名、研究方向、学历和评审意见的接受态度的调研情况如表4所示:

表4 不同国际期刊审稿经历学者论文发表后公开意愿调查情况(人数/所占百分比)

是否有国际期刊审稿经历	总人数	论文初稿－作为作者	论文修改稿－作为作者	同行评审意见－作为作者	个人姓名－作为同行评议者	研究方向－作为同行评议者	学历－作为同行评议者	具体评审意见－作为同行评议者
具有国际期刊审稿经历	131	31(23.7%)	90(68.7%)	76(58.0%)	51(38.9%)	59(45%)	37(28.2%)	63(48.1%)
不具有国际期刊审稿经历	173	41(23.7%)	101(58.4%)	106(61.3%)	73(42.2%)	89(51.4%)	52(30.1%)	90(52.0%)
P值		0.994	0.065	0.566	0.566	0.268	0.731	0.497

注:P<0.05有统计学差异

课题组人员在调查前讨论后认为:学者是否具有国际期刊审稿经验可能对其选择是否开放有影响,但从表4的检验结果来看,无论是作为作者或者作为审稿专家,是否有国际期刊审稿经历对他们的选择没有统计学差异。

8 讨论

开放同行评议可以在一定程度上解决传统同行评议所存在的弊端,但这一新型同行评议政策的实施很大程度上要得到学者的接受和认可。了解学者对开放同行评议的态度非常重要。本课题组所开展的这项调查,虽然可在一定程度上对中国学者关于开放同行评议的态度有所了解,但由于这项调查开展的时间较短(2017年6-7月),调查所覆盖的学科和人群有限(仅300余人回复),有些学科分类值得商榷,如本次调研把"图情、期刊"归为一类,尽管图情学科中要研究期刊及相关问题,但两者毕竟属于不同类别,同时,所调查的问题和所得到的答复有些可能并不清晰,因而存在一定的局限性,但由于本次调查真实可靠,所得结果仍可为学术期刊编辑部所借鉴。

担心个人隐私泄露等心理障碍也许是作者或审稿专家选择不开放的一个重要因素,因为作者的作品或专家的意见是作者及专家的有思想的成果及观点,这些成果及观点在没有确认可以发表之前或者得到充足的检验之前对公众开放确实令人难以接受,不仅如此,对审稿专家及公众可能存在的利益冲突和竞争关系而不能客观公正评价的担心也是重要的心理障碍。这一方面需要期刊编辑部借助信息技术力量以及从编辑规范角度对公众和审稿专家加以约束,另一方面,这和全社会的科学研究的规范有着较大的关系,完全地克服心理障碍需要全社会的努力和科学研究的进一步规范。

下一步课题组将进一步对公开同行评议进行研究,除了进一步扩大调研的范围外,还将设计系统实现方案,改进专家遴选机制,以便获得更好的调研效果。

致谢:本文及本次调查研究得到中国科学院文献情报中心科技期刊与知识服务中心吕青主任、《图书情报工作》杂志社初景利社长的指导和大力支持,以及《图书情报工作》编辑部赵芳、谢梦竹等在问卷收集等方面的协助,特此感谢!

参考文献:

[1] 盖斯勒. 科学技术测度体系[M]. 周萍,黄军英,刘娅,等译. 北京:科学技术文献出版社,2004.
[2] MARSH H W, JAYASINGHE U W, BOND N W. Improving the peer-review process for grant applications: reliability, validity, bias, and generalizability[J]. American psychologist, 2008, 63(3):160-168.
[3] LEE C J, SUGIMOTO C R, ZHANG G, et al. Bias in peer review[J]. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2013, 64(1):2-17.
[4] 万昊,谭宗颖,朱相丽. 同行评议与文献计量在科研评价中的作用比较分析[J]. 图书情报工作,2017,61(1):134-152.
[5] ROSS-HELLAUER T. Defining open peer review: part two - seven traits of OPR[EB/OL]. [2017-02-16]. https://blogs.openaire.eu/? p=1410.
[6] SHEMA H. An introduction to open peer review[EB/OL]. [2017-02-16]. https://blogs.scientificamerican.com/information-culture/an-introduction-to-open-peer-review.
[7] GOODMAN S N, BERLIN J, FLETCHER S W. Evidence supports the view that peer review improves the quality of the reporting of research results[M]. Pierie: Walvoort & Overbeke, 1996.
[8] SMITH R. Opening up BMJ peer review: a beginning that should lead to complete transparency[J]. BMJ, 1999, 318:4-5.
[9] VAN ROOYEN S, GODLEE F, EVANS S, et al. Effect of open peer review on quality of reviews and on reviewers' recommendations: a randomised trial[J]. BMJ, 1999, 318:23-27.
[10] 张劼圻. 国外科技期刊开放式同行评议中参与者积极性研究[J]. 编辑学报,2015,27(4):319-322.
[11] 刘益东. 开放式评价:替代同行评议的新方案[J]. 甘肃社会科学,2015(4):27-31.
[12] 贺郝钰,马瀚青,侯春梅,等. PeerJ全新出版模式核心竞争力分析[J]. 中国科技期刊研究,2015,26(12):1330-1335.
[13] Comments[EB/OL]. [2017-02-09]. http://www.plosone.org/static/commentGuidelines.
[14] MULLIGAN A, HALL L, RAPHAEL E. Peer review in a changing world: an international study measuring the attitudes of researchers[J]. Journal of the Association for Information Science and Technology, 2013, 64(1):132-161.
[15] 黄雪梅,张红,张晓. 学术研究成果同行评议模式的分析与研究[J]. 中国科技期刊研究,2016,27(6):592-597.
[16] 刘春丽,何钦成. 开放同行评审的产生、发展、成效与可行性[J]. 中国科技期刊研究, 2013,24(1):40-44.
[17] 郑辛甜,张斯龙. 学术期刊公开同行评议的发展现状及发展趋势[J]. 中国科技期刊研究,2015,26(2):133-138.
[18] BORDIER J. Open peer review: from an experiment to a model: a narrative of an open peer review experimentation[EB/OL]. [2017-02-16]. https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01302597.
[19] Defining open peer review[EB/OL]. [2017-03-24]. https://blogs.openaire.eu/? p=1410.
[20] PÖSCHL U. Multi-stage open peer review: scientific evaluation integrating the strengths of traditional peer review with the virtues of transparency and self-regulation[J]. Frontiers in computational neuroscience, 2012, 6. doi: 10.3389/fncom.2012.00033.
[21] 杜杏叶. 学术论文公开评审逻辑流程图[EB/OL]. [2017-02-16]. http://blog.sciencenet.cn/home.php? mod=space&uid=453577&do=blog&id=1068871.

作者贡献说明:

杜杏叶:研究设计,文献调研,问卷设计、调查与分析,论文撰写;

李贺:研究设计,论文指导;
王玲:文献调研,问卷分析,英文摘要;
刘远颖:文献调研,问卷设计与调查;
易飞:文献调研,问卷设计与调查;
徐健:文献调研,问卷设计与调查;
王传清:文献调研,问卷设计与调查;
王善军:文献调研,问卷设计与调查;
刘晶晶:问卷调查与分析。

Research on the Attitudes of Chinese Researchers Towards the Open Peer Review

Du Xingye[1,2] Li He[1] Wang Ling[2] Liu Yuanying[2] Yi Fei[2] Xu Jian[2]
Wang Chuanqing[2] Wang Shanjun[2] Liu Jingjing[2]
[1] School of Management, Jilin University, Changchun 130022
[2] National Science Library, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100190

Abstract: [**Purpose/significance**] As the "gatekeeper" of scholarly journals, the peer review has been criticized for lacking the transparency quality assurance. The open peer review, to some extent, could overcome the limitation and live up to the demands of open science and giving reviewers credit. Thus, it is critical for journals to investigate the attitudes of researchers towards the open peer review before it is implemented. [**Method/process**] Based on the literature review, we firstly defined the concept, the pros and cons of the open peer review; then, we conducted an online survey focusing on the information disclosure willingness during the open review process of respondents, and analyzed the collected data. [**Result/conclusion**] 304 valid questionnaires from China have been received. All respondents have authored papers and 70% of them have peer review experience, including 40% have review experience for international journals. The result indicates that about half (50.33%) of the Chinese researchers maintain a positive attitude towards the open peer review, and the degree of acceptance varies at different stages of the open peer review process. While the discipline of researchers affects their attitudes towards the open peer review, the peer review experience for international journals makes little difference on the results. The results and analysis in this study could serve as a reference for Chinese journals to put the open peer review into practice.

Keywords: open peer review　acceptance　scholarly journal　academic paper　quality control